

# Inspectierapport

Sunny Garden (KDV)

Edvard Munchweg 115

1328 MK Almere

Registratienummer 107656206

Toezichthouder: GGD Flevoland  
In opdracht van gemeente: Almere  
Datum inspectie: 30-06-2020  
Type onderzoek: Nader onderzoek  
Status: Definitief  
Datum vaststelling inspectierapport: 14-07-2020

# Inhoudsopgave

Het onderzoek	3
Onderzoeksopzet	3
Beschouwing	3
<i>Advies aan College van B&amp;W</i>	4
Observaties en bevindingen	5
Personeel en groepen	5
Veiligheid en gezondheid	7
Ouderrecht	9
Overzicht getoetste inspectie-items	11
Personeel en groepen	11
Veiligheid en gezondheid	11
Ouderrecht	12
Gegevensvoorziening	13
Opvanggegevens	13
Gegevenshouder	13
Gegevens toezicht	13
Gegevens toezichthouder (GGD)	13
Gegevens opdrachtgever (gemeente)	13
Planning	13

# Het onderzoek

## **Onderzoeksopzet**

Dit onderzoek is uitgevoerd op grond van artikel 1.62 lid 5 van de Wet kinderopvang. Het betreft een onaangekondigd nader onderzoek.

Bij dit onderzoek beoordeelt de toezichthouder opnieuw de eisen die tijdens het vorige onderzoek niet voldeden.

## **Beschouwing**

### **Huidig nader onderzoek**

Als reactie op de waarschuwing van de gemeente ontvangt de toezichthouder op 17 juni jl. een mail namens de houder op de eerder geconstateerde tekortkomingen. Deze reactie is verwerkt in dit inspectierapport.

Op 30 juni jl. bezoekt de toezichthouder het KDV om in de praktijk te toetsen welke maatregelen de houder heeft getroffen om de tekortkomingen te herstellen.

De toezichthouder spreekt de aanwezige beroepskrachten, beoordeelt de aangeleverde documenten en spreekt met een ouder over het werven van leden voor de oudercommissie. Dat er geen oudercommissie is ingesteld is de enige tekortkoming die de toezichthouder nog constateert in dit nader onderzoek. De toezichthouder adviseert daarvoor géén handhaving omdat de houder wel inspanningen verricht om ouders te werven voor de oudercommissie.

## **Algemeen**

Kinderdagverblijf Sunny Garden is gevestigd aan Edvard Munchweg 115 te Almere en is sinds 2012 geregistreerd in het landelijk register. De houder vangt momenteel 52 kinderen in de leeftijd van 0-4 jaar op 5 verschillende horizontale groepen. Op deze locatie zijn er ook 2 BSO-groepen. Een groep van 4-7 jaar en een groep van 8-12 jaar. De houder is een natuurlijk persoon: dhr. R. Smit. De houder heeft geen andere vestigingen voor kinderopvang.

## **Recente inspectiegeschiedenis**

06-02-2020: De toezichthouder voert observaties uit, interviewt beroepskrachten en vraagt benodigde documenten op. De toezichthouder begrijpt van de houder dat het KDV een onrustige periode doormaakt door het vertrek van twee vaste beroepskrachten. Mogelijk ten gevolge daarvan constateert de toezichthouder enkele tekortkomingen waarvoor handhaving wordt geadviseerd. De gemeente Almere geeft de houder een waarschuwing en tot 20 juni de tijd om de tekortkomingen te herstellen.

09-07-2019: Jaarlijks onderzoek; Tijdens de inspectie zijn er een 2-tal gezondheidsmaatregelen gezien die niet conform het beleid zijn. Dit is met de desbetreffende beroepskracht en de houder besproken. De toezichthouder ziet dit als een incident. De houder heeft een herstelaanbod gekregen voor het ontbreken van een koppeling en registratie in het PRK van een beroepskracht, die inmiddels werkzaam is. De overtreding is hersteld.

10-01-2019, Nader onderzoek. Overtredingen hersteld op instellen oudercommissie na

18-09-2018, Jaarlijks onderzoek. De toezichthouder constateert overtredingen binnen de domeinen Pedagogisch beleid, Personeel & Groepen en Veiligheid & Gezondheid en Ouderrecht. Aangezien het herstellen van deze overtredingen langdurige trajecten betreft, heeft de toezichthouder besloten geen herstelaanbod te doen.

09-01-2018, Incidenteel onderzoek. Advies: Verzoek wijziging kindplaatsen. Positief advies.

*In dit inspectierapport staan uitgebreide toelichtingen beschreven, verdeeld over de verschillende domeinen van onderzoek. Vervolgens worden de inspectie-items benoemd die tijdens dit onderzoek zijn beoordeeld.*

**Advies aan College van B&W**

Geen handhaving.

De toezichthouder adviseert géén handhaving omdat de houder wel inspanningen verricht om ouders te werven voor de oudercommissie.

# Observaties en bevindingen

## Personeel en groepen

### **Bij het jaarlijks onderzoek op 06-02-2020 constateert de toezichthouder:**

#### M.b.t. de pedagogisch beleidsmedewerker/coach:

De houder draagt zorg voor een inzichtelijk beleidsplan en urenberekening voor de inzet van een pedagogisch beleidsmedewerker. De houder kan onvoldoende aantonen dat iedere beroepskracht coaching heeft ontvangen:

Iedere beroepskracht dient coaching te ontvangen, ook invalkrachten. De toezichthouder vraagt de aanwezige beroepskrachten of zij coaching hebben ontvangen. Enkelen geven aan dat zij coaching hebben ontvangen in de vorm van een observatie op de groep en een gesprek, anderen geven aan geen coaching te hebben ontvangen.

#### M.b.t. de vaste gezichten op de groepen:

De houder werkt met vaste stamgroepen en met vaste beroepskrachten per stamgroep. Door het recente vertrek van twee vaste beroepskrachten lukt het de houder ten tijde van inspectie onvoldoende om op iedere stamgroep dagelijks een vast gezicht in te zetten:

Per stamgroep wordt gewerkt met vaste beroepskrachten. De beroepskrachten en houder geven aan dat recent twee vaste beroepskrachten zijn weg gegaan. De toezichthouder ziet dat terug in het dienstrooster van 5 en 6 in 2020. Niet iedere dag is er een vast gezicht aanwezig op de stamgroep. Dit komt zowel voor bij de babygroepen, bijv. op 30 en 31 januari jl. Als op de dreumes - en peutergroep, bijv. 3 en 5 februari jl. Alleen op groep Panda's is er voldoende continuïteit in de inzet van vaste gezichten.

### **Inzet pedagogisch beleidsmedewerkers**

#### **Huidig nader onderzoek:**

Reactie houder op geconstateerde tekortkoming:

*Het document waar eraan wordt gerefereerd dateert van januari 2020. De coaching gesprekken moeten dus nog volgen en zijn nu gaande, met een onderbreking naar aanleiding van Corona. In 2019 hebben er ook coaching gesprekken plaatsgevonden, waarbij er drie (geïnterviewde) medewerkers niet zijn gecoacht. Twee medewerkers waren invalkrachten en hebben niet wekelijks ingevallen, omdat zij nog studeren, vandaar dat zij niet meegenomen zijn in de coaching. De derde medewerker heeft geen coaching ontvangen, omdat zij langdurig in het buitenland verbleef, dat wil zeggen van maart 2019 tot januari 2020. Vanaf januari dit jaar is zij weer begonnen op de babygroep en is zij meegenomen in de coaching planning. Alle pedagogisch medewerkers krijgen nu coaching.*

Op 30 juni jl. bezoekt de toezichthouder het KDV en spreekt met alle aanwezige beroepskrachten. Allen geven aan dat zij recent coaching hebben ontvangen, variërend van gesprekken (met persoonlijke doelen opstellen) tot observaties op de groep. Een aantal vertellen dat zij op korte termijn video-interactie begeleiding gaan krijgen.

**Conclusie:** De houder heeft voldoende maatregelen getroffen om de eerder geconstateerde tekortkoming m.b.t. het coachen van beroepskrachten te herstellen.

### **Stabiliteit van de opvang voor kinderen** Reactie

houder op geconstateerde tekortkoming:

*Omdat collega's zijn vertrokken, hebben wij er wel voor gezorgd dat vaste krachten tijdelijk/ voor een korte duur van andere groepen of vaste invalkrachten hebben ingevallen, zodat de bedrijfsvoering niet zou stagneren. Nu staat er een vast gezicht. De ouders zijn ook op de hoogte*

*gesteld van de invallers en dat de organisatie bezig was nieuw personeel te werven. De situatie zoals deze nu is, is dat er vaste beroepskrachten en invallers worden ingezet.*

Op 30 juni jl. bezoekt de toezichthouder het KDV en spreekt met alle aanwezige beroepskrachten. Op alle groepen werken vaste beroepskrachten, minimaal één van hen is aanwezig op moment van inspectie. De beroepskrachten werken op vaste dagen en de indeling is zodanig dat iedere dag een vast gezicht aanwezig is. Bijvoorbeeld op babygroep de Vrolijke Zonnetjes werkt beroepskracht A op maandag, dinsdag en woensdag en haar vaste collega B op dinsdag t/m vrijdag.

**Conclusie:** De houder heeft voldoende maatregelen getroffen om de eerder geconstateerde tekortkoming m.b.t. de vaste gezichten te herstellen.

### **Gebruikte bronnen**

- Interview (beroepskrachten)
- Observatie(s) (Praktijk d.d. 30-06-2020, 15.00 - 15.30 uur)

### Bij het jaarlijks onderzoek op 06-02-2020 constateert de toezichthouder:

Het veiligheid- en gezondheidsbeleid voldoet niet aan alle gestelde eisen:

#### Een plan van aanpak met maatregelen

Er worden algemene preventieve maatregelen beschreven per risico met grote gevolgen en er wordt verwezen naar protocollen en een compleet actieplan die niet meegeleverd zijn bij het beleidsplan Veiligheid en Gezondheid. Bij het risico van voedselinfectie en het risico op legionella ontbreken preventieve maatregelen. Dit onderdeel is onvoldoende beschreven.

#### Kinderen leren omgaan met risico's waarvan de gevolgen beperkt zijn.

Het belang van kinderen leren omgaan met risico's waarvan de gevolgen beperkt zijn wordt beschreven in algemene termen. Voor een concreet overzicht van de risico's waarmee de kinderen leren omgaan en de afspraken die gelden, wordt verwezen naar een bijlage die niet aanwezig is.

#### EHBO

De houder toont van 5 aanwezige beroepskrachten het Oranje Kruis- EHBO certificaat. Andere beroepskrachten zijn in het bezit van een BHV-certificaat specifiek voor de kinderopvang. Deze certificaten vallen echter niet onder de EHBO-eis die de Wet kinderopvang stelt. De toezichthouder toetst in het dienstrooster of er ten alle tijden gedurende de opening van het KDV een beroepskracht aanwezig is die in het bezit van een gecertificeerd EHBO-diploma. Bij het openen en sluiten is dit niet altijd het geval.

### **Veiligheids- en gezondheidsbeleid**

#### **Huidig nader onderzoek**

Reactie houder op geconstateerde tekortkomingen:

#### Een plan van aanpak met maatregelen:

*Het actieplan is inmiddels, nadat wij het conceptrapport hebben ontvangen op 24 maart jl., doorgestuurd naar de GGD.'*

*Het protocol Voeding waarin Voedselinfectie en Legionella staat beschreven is inmiddels, nadat wij het conceptrapport hebben ontvangen op 24 maart jl., doorgestuurd naar de GGD.*

*De afspraken zijn, nadat wij het conceptrapport hebben ontvangen op 24 maart jl., doorgestuurd naar de GGD.*

*EHBO: De medewerkers hebben op 1 februari 2020 een BHV-training gehad met reanimatie, zodat er op elke verdieping een BHV-er aanwezig is. Daarnaast hebben alle medewerkers een EHBO-certificaat. Dit certificaat is 2 jaar geldig en is in 2018 behaald. In juni dit jaar (2020) zouden alle medewerkers weer de EHBO-training gaan volgen. Vanwege Corona is dit verschoven naar totdat het weer mogelijk is. Ook is er minimaal een leidinggevende op kantoor aanwezig, die 4 dagen in de week aanwezig is en in het bezit is van een EHBO en BHV-certificaat.*

De toezichthouder heeft inderdaad alle bovengenoemde documenten ontvangen en als voldoende beoordeeld.

De Oranje Kruis EHBO-certificaten zijn geldig tot 01-10-2020. De houder heeft de afgelopen maanden geen gelegenheid gehad om nieuwe beroepskrachten een EHBO-training te laten volgen vanwege de corona-lockdown. De BHV-training heeft een meerwaarde, maar is geen vervanging van de EHBO-training. Er zijn echter voldoende beroepskrachten in het bezit van een geldig EHBOdiploma waardoor het aannemelijk is dat er ten alle tijden een volwassene aanwezig is met een actueel gecertificeerd EHBO-diploma.

**Conclusie:** De houder heeft voldoende maatregelen getroffen om eerder geconstateerde tekortkomingen te herstellen.

### **Gebruikte bronnen**

- EHBO-certificaten (ontvangen op 17-06-2020)
- Beleid veiligheid- en gezondheid (KDV 2020, ontvangen 27-03-2020)
- Protocol Voeding februari 2020, ontvangen 27-03-2020
- Plan van aanpak risicomonitor 2019, ontvangen 17-06-2020
- Risico's waar kinderen mee leren omgaan 2019, ontvangen 17-06-2020



### **Bij het jaarlijks onderzoek op 06-02-2020 constateert de toezichthouder:**

Ouders worden voldoende geïnformeerd door de houder. De informatie op de website is onvoldoende actueel. Alleen het meest recente inspectierapport is onvoldoende inzichtelijk.

De houder kan onvoldoende aantonen dat een oudercommissie actief is. De oudercommissie reageert niet op vragen van de toezichthouder.

### **Informatie**

#### **Huidig nader onderzoek:**

Inspectierapport op website *Reactie houder:*

*Het laatste rapport is inmiddels op de website geplaatst. Deze hadden wij over het hoofd gezien.*

De toezichthouder constateert dat het inspectierapport inderdaad op de website is geplaatst.

**Conclusie:** De houder heeft voldoende maatregelen getroffen om de tekortkoming te herstellen.

### **Oudercommissie**

Reactie houder op geconstateerde tekortkoming:

*Sunny Garden heeft wel contact met de oudercommissie. Een aantal leden is eruit gestapt, maar dezelfde voorzitter is gebleven. Er is een campagne gestart waar reacties op zijn gekomen. Daarnaast zijn er over diverse zaken overleg geweest b.v. tariefverhoging. De oudercommissie had de intentie te reageren, maar in de commotie van de corona virus is dit niet meer gebeurd. Bewijsstukken van het contact zijn overlegd aan de GGD d.d. 24-03-2020.*

Genoemde bewijsstukken zijn

- een mailwisseling uit november 2019 m.b.t. de voorgenomen prijswijziging.
- notulen van een vergadering op 27-11-2019

In de notulen van de vergadering op 27 november staat het voornemen beschreven om als OC maandelijks te vergaderen. De toezichthouder verwacht dat er daarom meer recente informatie beschikbaar moet zijn van de OC en vraagt deze op bij het KDV.

De toezichthouder ontvangt het telefoonnummer van de enige ouder die beschikbaar is voor de oudercommissie. Deze ouder vertelt dat sinds begin dit jaar de oudercommissie is opgeheven. Betrokken ouders waren gestopt en het lukt niet om nieuwe ouders te werven ondanks een actieve wervingscampagne. Deze wervingscampagne heeft stil gelegen in de weken van de coronalockdown en zal weer opgepakt worden zolang dat kan.

De toezichthouder concludeert dat er geen oudercommissie actief is, maar dat de houder wel inspanningen verricht om een oudercommissie in te stellen. Zolang er geen oudercommissie is ingesteld zal de houder een alternatieve vorm van ouderadviesrecht moeten gaan hanteren. De toezichthouder gaat dit beoordelen bij het volgend jaarlijks onderzoek.

**Conclusie:** Er is geen oudercommissie ingesteld. Dit is een tekortkoming maar de toezichthouder adviseert hiervoor géén handhaving omdat de houder wel inspanningen heeft verricht om een oudercommissie in te stellen.

Op basis hiervan is geconstateerd dat de overtreding van de volgende voorwaarde(n) nog niet is hersteld:

Er is, zes maanden na registratie, een oudercommissie ingesteld die tot taak heeft de houder van een kindercentrum te adviseren over de onderwerpen in artikel 1.60 van de Wet.

**OF**

De verplichting tot het instellen van een oudercommissie geldt niet omdat het een kindercentrum betreft waar maximaal 50 kinderen worden opgevangen en de houder zich aantoonbaar voldoende heeft ingespannen om een oudercommissie in te stellen.

(art 1.58 lid 1 en 2 Wet kinderopvang)

### **Gebruikte bronnen**

- Interview (beroepskrachten)
- Notulen oudercommissie (d.d. 27-11-2019)
- Website (<https://sunny-garden.nl/>)
- Adviesaanvraag ouders (prijswijziging november 2019)
- Telefonisch contact mw. Schotmans, d.d. 14-07-2020

## Overzicht getoetste inspectie-items

<b>Personeel en groepen</b>
<b>Inzet pedagogisch beleidsmedewerkers</b>
<p>De houder van een kindercentrum bepaalt jaarlijks, indien hij meer dan één kindercentrum exploiteert, de wijze waarop hij het verplichte minimaal aantal uren waarvoor pedagogisch beleidsmedewerkers worden ingezet, verdeelt over de verschillende kindercentra en legt dit schriftelijk vast zodat dit inzichtelijk is voor de beroepskrachten en ouders. De houder geeft de verdeling zodanig vorm dat iedere beroepskracht jaarlijks coaching ontvangt in de uitvoering van de werkzaamheden.</p> <p>(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 8 lid 3 Besluit kwaliteit kinderopvang)</p>
<b>Stabiliteit van de opvang voor kinderen</b>
<p>Aan een kind in de leeftijd tot één jaar worden ten hoogste twee vaste beroepskrachten toegewezen, waarvan per dag ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind. Indien er vanwege de grootte van de stamgroep met drie of meer beroepskrachten tegelijkertijd gewerkt wordt dan worden er ten hoogste drie vaste beroepskrachten toegewezen aan een kind in de leeftijd tot één jaar.</p> <p>(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)</p> <p>Aan een kind van één jaar of ouder worden ten hoogste drie vaste beroepskrachten toegewezen, waarvan per dag ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind. Indien er vanwege de grootte van de stamgroep met drie of meer beroepskrachten tegelijkertijd gewerkt wordt dan worden er ten hoogste vier vaste beroepskrachten toegewezen aan een kind van één jaar of ouder.</p> <p>(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 5 Besluit kwaliteit kinderopvang)</p>
<b>Veiligheid en gezondheid</b>
<b>Veiligheids- en gezondheidsbeleid</b>

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een plan van aanpak waarin in concrete termen is aangegeven welke maatregelen binnen welke termijn zijn respectievelijk worden genomen, teneinde deze voornaamste risico's met grote gevolgen betreffende veiligheid, gezondheid en het risico op grensoverschrijdend gedrag in te perken en de handelwijze indien deze risico's zich verwezenlijken.

De houder van een kindercentrum beschrijft bij de maatregelen die gericht zijn op het inperken van het risico op grensoverschrijdend gedrag, in ieder geval de wijze waarop hij de dagopvang zodanig organiseert dat een beroepskracht, beroepskracht in opleiding of stagiair de werkzaamheden uitsluitend kan verrichten terwijl hij gezien of gehoord kan worden door een andere volwassene. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder c Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een beschrijving in algemene zin van de wijze waarop kinderen wordt geleerd om te gaan met risico's waarvan de gevolgen voor de veiligheid en gezondheid van kinderen beperkt zijn en welke derhalve niet zijn aan te merken als voornaamste risico's met grote gevolgen betreffende veiligheid en gezondheid en als risico op grensoverschrijdend gedrag.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder d en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

De houder van een kindercentrum draagt er zorg voor dat er gedurende de dagopvang te allen tijde ten minste één volwassene aanwezig is die gekwalificeerd is voor het verlenen van eerste hulp aan kinderen conform de in de Regeling Wet kinderopvang aan deze kwalificatie gestelde nadere regels. (art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 5 Besluit kwaliteit kinderopvang; art 8 Regeling Wet kinderopvang)

## Ouderrecht

### Informatie

De houder van een kindercentrum informeert ouders en personeel over het inspectierapport door het zo spoedig mogelijk na ontvangst op de eigen website te plaatsen op een gemakkelijk vindbare plaats. Indien geen website aanwezig is legt de houder een afschrift van het inspectierapport ter inzage op een voor ouders en personeel toegankelijke plaats.

(art 1.54 lid 2 en 3 Wet kinderopvang)

### Oudercommissie

Er is, zes maanden na registratie, een oudercommissie ingesteld die tot taak heeft de houder van een kindercentrum te adviseren over de onderwerpen in artikel 1.60 van de Wet.

### OF

De verplichting tot het instellen van een oudercommissie geldt niet omdat het een kindercentrum betreft waar maximaal 50 kinderen worden opgevangen en de houder zich aantoonbaar voldoende heeft ingespannen om een oudercommissie in te stellen.

(art 1.58 lid 1 en 2 Wet kinderopvang)

## Gegevens voorziening

### **Opvanggegevens**

Naam voorziening	: Sunny Garden
Website	: <a href="http://www.sunny-garden.nl">http://www.sunny-garden.nl</a>
Aantal kindplaatsen	: 52
Gesubsidieerde voorschoolse educatie	: Nee

### **Gegevens houder**

Naam houder	: Raymond Franklin Smit
Website	: <a href="http://www.sunny-garden.nl">www.sunny-garden.nl</a>
KvK nummer	: 53893735
Aansluiting geschillencommissie	: Ja

## Gegevens toezicht

### **Gegevens toezichthouder (GGD)**

Naam GGD	: GGD Flevoland
Adres	: Postbus 1120
Postcode en plaats	: 8200 BC LELYSTAD
Telefoonnummer	: 088-0029910
Onderzoek uitgevoerd door	: M Oortwijn

### **Gegevens opdrachtgever (gemeente)**

Naam gemeente	: Almere
Adres	: Postbus 200
Postcode en plaats	: 1300 AE ALMERE

### **Planning**

Datum inspectie	: 30-06-2020
Opstellen concept inspectierapport	: Niet van toepassing
Zienswijze houder	: Niet van toepassing
Vaststelling inspectierapport	: 14-07-2020
Verzenden inspectierapport naar houder	: 14-07-2020
Verzenden inspectierapport naar gemeente	: 14-07-2020
Openbaar maken inspectierapport	:

